

<b>WET CONTINUÏTEIT ONDERNEMINGEN 30 MAANDEN PRAKTIJKERVARING- OVERZICHT VAN RECHTSPRAAK</b>
--

*Ten geleide:*

Onderstaande overzicht biedt een korte samenvatting van een selectie van uitspraken uit de periode 2010-2011. Het overzicht van rechtspraak werd afgesloten op 13 oktober 2011. Onderstaand overzicht bevat geen exhaustieve weergave van alle gepubliceerde rechtspraak.

## **1. Verzoekschrift en toekenning van de gerechtelijke reorganisatie**

### ***Portaalbenadering***

Zie o.a. rechtspraak gepubliceerd in TBH 2010, nr. 7, met bespreking door M. Grégoire

Bij wijze van voorbeeld:

**Bergen 28 september 2009** *JLMB* 2010, afl. 8, 369.

*Zodra de rechtbank in het bezit is van het verzoekschrift, van de onontbeerlijke stukken en wanneer de continuïteit van de onderneming wordt bedreigd, wordt de controle van de rechtbank puur formeel. De rechtbank heeft geen andere keuze dan het openen van de procedure te bevelen.*

*Het behoud van de continuïteit mag weliswaar geen absoluut doel van de procedure zijn en de procedures mogen niet als doelstelling hebben ervoor te zorgen dat alle ondernemingen die een verzoek tot reorganisatie indienen de goedkeuring van een, zelfs onrealistisch, herstelplan krijgen. De wetgever heeft echter niet gewild dat een filtering van de leefbaarheid van de ondernemingen gebeurt bij de aanvang van de reorganisatieprocedure, maar heeft eerder gekozen voor een filtering tijdens de opschortingsprocedure.*

*Hoewel de deur niet geopend mag worden voor proceduremisbruiken en voor een excessief beroep op de reorganisatieprocedure, blijkt dat de rechtbank door de wet, in de interactieve fase van de procedure, de grondige controle van de gegrondheid van het verzoek wordt ontnomen en dat zij hiertoe niet mag overgaan onder het voorwendsel van een beweerd misbruik. Hoogstens mag zij een marginale en beperkte controle uitoefenen ten aanzien van het bestaan van een duidelijk misbruik.*

**Kh Turnhout 5 mei 2009**, *TBH* 2009, 688

*Als het verzoek tot gerechtelijke reorganisatie initieel gesteld werd bij inleidend verzoekschrift, hetwelk regelmatig is naar de vorm en de termijn, is het derhalve ontvankelijk.*

*De gegrondheid van het verzoek tot gerechtelijke reorganisatie dient te worden beoordeeld in functie van artikel 23 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen.*

*Het enige criterium bestaat erin dat de continuïteit van de onderneming bedreigd dient te zijn, onmiddellijk of op termijn. Daarnaast dient ook voldaan te zijn aan de in artikel 16 van de wet van 31 januari 2009 vermelde doelstellingen. Indien de naleving hiervan niet uit het verzoekschrift of uit de debatten voor de rechtbank blijkt, kent de rechtbank slechts een opschorting van twee weken toe, teneinde de schuldenaar de mogelijkheid te bieden zijn standpunt hieromtrent te verduidelijken.*

*Een kennelijke grove fout of kwade trouw van de schuldenaar wordt gesanctioneerd conform artikel 28 van de wet van 31 januari 2009, maar heeft niet de afwijzing van het verzoek tot gerechtelijke reorganisatie tot gevolg.*

**Kh. Tongeren 6 juli 2009**, *RW* 2009-10, afl. 9, 371: korte opschortingstermijn

*Indien een onderneming haar schulden niet kan voldoen en de continuïteit is bedreigd, kan zij worden toegelaten tot de procedure van gerechtelijke reorganisatie. Aangezien er nog veel onzekerheden bestaan over de cijfers, wordt de periode van opschorting teneinde een minnelijk akkoord uit te werken in dit geval beperkt tot drie maanden*

### **Continuïteitsbedreiging**

**Kh. Antwerpen, 9 februari 2010, RW 2010-11, 587 Antwerpen, 25 februari 2010, RW 2010-11, 848; Gent 25 oktober 2010, RW 2010-2011, 1478:** weigering gerechtelijke reorganisatie – geen loutere bescherming tegen hypothecaire schuldeiser – geen bedreiging continuïteit

*Een gerechtelijke reorganisatie is bedoeld om te trachten bedrijven te redden die een economische activiteit uitoefenen met een minimale levensvatbaarheid. De procedure kan niet worden aangewend om te speculeren op vastgoedprijzen en daarbij een bescherming te bieden tegen de hypothecaire schuldeiser. De procedure tot gerechtelijke reorganisatie kan niet worden geopend wanneer zij abusief is. Dit is het geval wanneer de procedure de gerechtelijke overdracht van een bepaald onroerend goed beoogt dat niet verbonden is aan enige economische activiteit en ertoe strekt een procedure tot uitvoerend beslag van dat goed te dwarsbomen.*

**Kh. Hasselt 21 feb 2011, RABG 2011, 678:** weigering gerechtelijke reorganisatie – gebrek aan continuïteit

*Hoewel het volgens artikel 23 WCO voldoende is dat de continuïteit van de onderneming van de schuldenaar bedreigd is om de procedure van gerechtelijke reorganisatie te openen, kan niet worden voorbijgegaan aan de doelstelling van de procedure, namelijk het behouden van het geheel of een gedeelte van de onderneming in moeilijkheden of van haar activiteiten. De opening van de procedure ter voorbereiding van de vereffening van de vennootschap voldoet niet aan de doelstelling van de wet, zodat niet op het verzoek tot gerechtelijke organisatie kan worden ingegaan*

**Brussel 30 maart 2011, niet-gepubl., uittreksel uit het overzicht rechtspraak Réseau CAP:** verstek bij behandel verzoek tot gerechtelijke reorganisatie - geen reden tot afwijzing gerechtelijke reorganisatie - de gedelegeerd rechter moet de schuldenaar horen over zijn verzoek

*« Par le jugement entrepris, le tribunal déboute Calessa de sa demande, considérant qu'en faisant défaut elle ne soutenait pas sa demande. (...).*

*« La LCE ne prévoit pas de sanction spécifique au défaut de comparution personnelle du débiteur (...). C'est donc à tort que le tribunal a déduit du défaut de Calessa qu'elle ne « soutenait plus sa demande ».*

*« Par ailleurs, aux termes de l'article 18 de la LCE, le juge délégué, qui a pour mission de veiller aux droits de la défense, doit entendre le débiteur au début de la mission. Or, Calessa expose n'avoir pas été entendue et il n'apparaît pas des pièces de la procédure que cette formalité a été accomplie.*

*« Il s'en déduit qu'il convient de mettre à néant la décision entreprise et de statuer sur la recevabilité de la demande, eu égard à l'effet dévolutif de l'appel.*

### **Neerlegging stukken**

**Kh. Hasselt 2 juni 2009 Fare Act. 2009 (samenvatting), afl. 3, 5; NJW 2009, afl. 211, 822, noot TISON, M.; RW 2009-10, 118- 119.**

*Het ontbreken van een aan het verzoekschrift bijgevoegd stuk waarin de schuldenaar aangeeft welke de doelstelling is waarvoor de procedure wordt aangevraagd (art. 17, § 2, 2° wet continuïteit ondernemingen), heeft de niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift tot gevolg.*

**Kh. Brugge (afd. Oostende) 29 juni 2009** RW 2009-10, afl. 9, 371.

*Het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie wordt onontvankelijk verklaard indien niet alle verplicht neer te leggen stukken vermeld in art. 17, § 2, 5° tot 9° wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, worden toegevoegd.*

**Kh. Nijvel 9 juli 2009** JLMB 2010, afl. 8, 373.

*Hoewel de wetgever m.b.t. de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen niet overdreven formalistisch heeft willen zijn, neemt dit niet weg dat de jaarrekeningen, die de werkelijke spiegel van de vennootschap zijn, deel uitmaken van de onontbeerlijke stukken die moeten worden gevoegd bij de neerlegging van het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie. Bij ontstentenis van deze rekeningen is elke oplossing voor de moeilijkheden van de onderneming in het kader van een reorganisatie illusoir en is de neerlegging van het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie niet ontvankelijk.*

**Antwerpen 12 november 2009** RW 2009-10, afl. 31, 1309.

*De stukken vermeld in art. 17, § 2, 1° tot 4° wet continuïteit ondernemingen moeten worden neergelegd bij het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie. De verlengde termijn van veertien dagen is niet van toepassing. Bij gebrek aan neerlegging van deze stukken is het verzoekschrift onontvankelijk.*

**Antwerpen 3 december 2009** TBH 2010, 540, noot M. VANMEENEN

*Artikel 41, § 2 wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen bepaalt dat, wanneer de schuldenaar de in artikel 17, § 2, 1°-9°, bepaalde stukken niet heeft neergelegd binnen een termijn van veertien dagen, de rechtbank ambtshalve kan beslissen de procedure van gerechtelijke reorganisatie te beëindigen na de middelen van schuldenaar en het verslag van de gedelegeerd rechter te hebben gehoord.*

*Dit houdt in dat de rechtbank de procedure van gerechtelijke reorganisatie kan toestaan, zelfs indien nog niet alle stukken vereist door artikel 17, § 2, 1° tot 9°, zijn neergelegd.*

**Brussel 18 december 2009**, juridat

*De wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen voorziet niet, als ontvankelijkheidsvoorwaarde, dat een schuldenaar in zijn verzoekschrift aanwijst welke van de drie doelstellingen voorzien door de wet, waarvoor hij de gerechtelijke reorganisatie aanvraagt, wordt nagestreefd. Uit het gegeven dat de schuldenaar aangeeft dat hij een volledige terugbetaling nastreeft van zijn bankschuld gespreid over een periode van twee tot drie jaar, kan afgeleid worden dat de schuldenaar een minnelijk akkoord zoals voorzien in artikel 16, nastreeft.*

**Brussel 23 februari 2010**, DAOR 2010, afl. 95, 261, NJW 2010, 366, noot TISON, M.; TBH 2010, 542, noot M. VANMEENEN

*Krachtens artikel 23 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen moet de procedure van gerechtelijke reorganisatie worden geopend zodra de continuïteit is bedreigd en het in artikel 17, §1 bedoelde verzoekschrift is neergelegd. Verder bepaalt artikel 41, §2, van dezelfde wet dat de rechtbank ambtshalve de procedure van gerechtelijke reorganisatie kan beëindigen wanneer de schuldenaar de in artikel 17 §2, 1° tot 9°, bepaalde stukken niet heeft neergelegd binnen een termijn van veertien dagen na de neerlegging van zijn verzoekschrift.*

*Dit houdt in dat de rechtbank de procedure van gerechtelijke reorganisatie kan toestaan, zelfs indien nog niet alle stukken vereist door artikel 17, §2 1° tot 9°, zijn neergelegd. De procedure ingeleid met het oog op een minnelijk akkoord kan dus worden geopend zonder dat alle stukken voorhanden zijn*

**Antwerpen 1 april 2010**, RW 2010-11, 848

*De niet-neerlegging van de in art. 17, § 2, Wet Continuïteit Ondernemingen opgesomde stukken kan enkel leiden tot de ambtshalve beëindiging van de procedure van gerechtelijke reorganisatie en niet tot de onontvankelijkheid.*

**Kh. Hasselt 21 feb 2011**, RABG 2011, 675, NJW 2011, 470, noot M. TISON

*De neerlegging van de stukken omschreven in de artikelen 17, 1° t.e.m.4° WCO ten tijde van het indienen van het verzoekschrift is een ontvankelijkheidsvereiste. Het is niet mogelijk om deze stukken na de neerlegging van het verzoekschrift doch binnen de 14 dagen na de neerlegging ervan neer te leggen om een ontvankelijk verzoekschrift te hebben (art. 42, §2 WCO)*

### ***Gerechtelijke reorganisatie en faillissement***

**Antwerpen 8 april 2010**, niet-gepubl.: weigering gerechtelijke reorganisatie – onmiddellijke faillietverklaring – hoger beroep tegen weigering toekenning

*Wanneer een verzoek tot gerechtelijke reorganisatie wordt verworpen, kan de schuldenaar op dagvaarding van de schuldeisers onmiddellijk failliet verklaard worden. De onmiddellijke faillietverklaring verhindert dat de schuldenaar op een nuttige wijze een rechtsmiddel kan aanwenden tegen de afwijzing van de gerechtelijke reorganisatie. Het faillissementvonnissen maakt het onmogelijk om een gerechtelijke reorganisatie te openen in hoofde van de schuldenaar.*

**Luik 7 juni 2011**, niet-gepubl., uittreksel uit het overzicht rechtspraak Réseau CAP: toepassing art. 7 Faill.W. - mogelijkheid om beslissing inzake faillissement op te schorten met het oog op het aanvragen van een gerechtelijke reorganisatie

*De schuldenaar werd gedagvaard in faillissement. Na een uitstel van de zitting op een maand werd het faillissement ter zitting uitgesproken. Dit gebeurde niettegenstaande het verzoek van de schuldenaar om de uitspraak over het faillissement uit te stellen, zodat men een verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie zou kunnen neerleggen.*

*Het Hof van beroep te Luik oordeelde dat de rechtbank van koophandel de rechten van verdediging heeft geschonden van de schuldenaar, door deze niet de mogelijkheid te geven een verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie neer te leggen.*

### ***Gerechtelijke reorganisatie en gerechtelijk akkoord***

**Gent 22 feb. 2010**, RW 2010-11, 203: toekenning WCO nadat voordien een gerechtelijk akkoord werd geopend – geen toepassing art. 23, lid 4 WCO

*De WCO regelt een andere feitelijke en juridische toestand dan de wet Gerechtelijk Akkoord. Art. 23, vierde lid, WCO dient aldus te worden gelezen dat enkel bij een binnen een periode van 3 jaar verkregen procedure van gerechtelijke reorganisatie een nieuwe procedure van gerechtelijke reorganisatie slechts kan worden geopend met het oog op de realisatie van een overdracht onder gerechtelijk gezag. Dit artikel dient derhalve niet te worden toegepast indien de vennootschap in een eerdere fase een gerechtelijk akkoord heeft doorlopen.*

Eerder in dezelfde zin: **Kh. Namen 18 mei 2009**, TBH 2009, 702

## **2. Termijn, verlenging en voortijdige beëindiging**

### *Verlenging*

**Kh. Turnhout 19 mei 2009**, RW 2009-10, 117

*Wanneer de schuldenaar niet aantoonbaar dat de opschorting er verder toe kan strekken om de continuïteit van de onderneming te bewerkstelligen, kan de verlenging ervan overeenkomstig art. 38 wet continuïteit ondernemingen niet worden toegestaan.*

**Kh. Hasselt 15 september 2009** RW 2009-10, 1091.

*Indien de procedure van gerechtelijke reorganisatie werd geopend met het oog op het bereiken van een minnelijk akkoord met alle schuldeisers, kan een verlenging van opschorting niet worden toegestaan indien de schuldenaar mede door zijn eigen nalatigheid er niet in geslaagd is dit doel te realiseren.*

**Kh. Dendermonde 2 november 2009** RW 2009-10, 1093.

*De opschorting in het raam van de procedure gerechtelijke reorganisatie werd toegekend met het oog op het sluiten van minnelijke akkoorden. Na sluiting van deze akkoorden vervalt de zin van de opschorting. Een verlenging van de periode van opschorting teneinde te vermijden dat de schuldeisers met wie geen minnelijk akkoord kon worden bereikt, overgaan tot uitvoering, kan derhalve niet worden toegestaan. (Art. 38 wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen).*

**Kh. Charleroi 3 sept 2010**, niet-gepubl.: weigering verlenging opschortingstermijn – verzoek tot verlenging 1 dag voor verstrijken termijn – op ogenblik van behandeling van verzoek tot verlenging is de termijn verstreken

**Kh. Antwerpen 18 mei 2010**, niet-gepubl.: weigering doelwijziging op de laatste dag van de opschortingstermijn – doelwijziging zou neerkomen op verlenging opschortingstermijn

**Kh. Antwerpen 4 mei 2010**, RABG 2011, afl. 9, 649

*Indien de bank kredieten weigert wegens te negatieve cijfers van de kandidaat- investeerder en de ontoereikendheid van de dekkingswaarde van het machinepark, het onroerend goed niet werd verkocht en bovendien weinig van de bij het begin duidelijk gestelde doelstellingen werden gerealiseerd, kan geen verlenging van de opschorting wegens buitengewone omstandigheden worden toegestaan.*

**Kh. Nijvel 17 jan 2011**, JLMB 2011, 1006: weigering verlenging van de opschorting aangezien de onderneming virtueel failliet is.

*De wet continuïteit ondernemingen heeft als doel de continuïteit van een onderneming of van haar activiteiten geheel of gedeeltelijk, onder toezicht van de afgevaardigde rechter, te bewaren. Zelfs een onderneming die in virtuele staat van faillissement is kan het genot ervan verzoeken.*

*De wet kan echter niet tot gevolg hebben dat een bedrijf in virtuele staat van faillissement en er niet in slaagt binnen een redelijke termijn zijn gestelde doelen te bereiken op de been wordt gehouden door middel van een kunstmatig krediet (in casu ondermeer het niet-betalen van de RSZ sinds meer dan zes maanden).*

**Kh. Mechelen 26 september 2010, TBH 2011, 251**

*Aangezien de overdracht van de onderneming werd gerealiseerd en de schuldenaar zelf geen activiteit meer uitoefent, is er geen sprake meer van continuïteit. Noch de schuldenaar, noch de gerechtsmandataris hebben de verlenging van de opschortingstermijn gevraagd. Het doel van de gerechtelijke reorganisatie werd bereikt, m.n. de activa werden overgedragen, doch de gelden werden nog niet geïnd. De taak van de gerechtsmandataris is nog niet ten einde, nu de gelden nog dienen te worden geïnd en verdeeld. Dit belet niet dat de rechtbank de procedure van gerechtelijke reorganisatie kan sluiten, maar tegelijk de gerechtsmandataris belast met het verder uitvoeren van zijn opdracht, m.n. het innen en verdelen van de gelden.*

### **Voortijdige beëindiging**

**Brussel 8 december 2010, DAOR 2011, 425, noot A. VAN HOE:** toekenning gerechtelijke reorganisatie in graad van beroep -vervolgens voortijdige beëindiging gerechtelijke reorganisatie op verzoek van schuldeiser

*Het loutere feit dat een van de magistraten had deelgenomen aan de totstandkoming van het vonnis waarmee het initiële verzoek tot gerechtelijke reorganisatie werd afgewezen, impliceert op zichzelf nog geen gebrek aan onpartijdigheid of onafhankelijkheid bij de beoordeling van de voortijdige beëindiging van de gerechtelijke reorganisatie.*

**Kh. Tongeren 1 feb 2010, niet-gepubl.:** verlenging – verzoek tot voortijdige beëindiging van procedure - faillissement

*Een vennootschap kreeg een opschorting van betaling voor 6 maanden met het oog op het bekomen van een collectief akkoord. Vervolgens verzocht de schuldenaar om de opschortingstermijn te verlengen met een termijn van 6 maanden. Nadat de rechtbank de bijkomende verlenging heeft toegestaan, dagvaardt het openbaar ministerie de vennootschap om de voortijdige beëindiging van de gerechtelijke reorganisatie en de faillietverklaring van de schuldenaar te laten vaststellen. Bij wijze van verdediging verzoekt de vennootschap om een doelwijziging met het oog op de overdracht onder gerechtelijk gezag. De rechtbank voegt deze twee zaken samen en weegt beide vorderingen tegen elkaar af rekeninghoudende met de feitelijke situatie van de schuldenaar. Gelet op de tekortkomingen in hoofde van de schuldenaar besluit de rechtbank tot de voortijdige beëindiging van de procedure van gerechtelijke reorganisatie en spreekt in hetzelfde vonnis het faillissement uit.*

**Kh. Brussel, 2 februari 2011, TBH 2011, 592:**

*De voorlopige bestuurder ex art. 28 WCO is bevoegd om de rechtbank van koophandel te vatten teneinde het faillissement vast te stellen.*

*Voortijdige beëindiging gerechtelijke reorganisatie op grond van art. 41 WCO en faillietverklaring.*

### **3. Positie schuldenaar**

**Kh. Dendermonde 22 nov 2010, RW 2010-11, 1739**

*Een verkoop van een onroerend goed buiten het kader van een overdracht onder gerechtelijk gezag van de onderneming of van een activiteit is niet onderworpen aan de voorafgaande machtiging door de rechtbank van koophandel. De onderneming blijft gedurende de gerechtelijke reorganisatie in principe beschikkings- en beheersbevoegd.*

**Kh Antwerpen 28 april 2009, TBH 2009, 673:**

*De vordering van het Openbaar Ministerie tot aanstelling van een voorlopige bestuurder is gegrond wanneer (a) de bestuurders van de vennootschap de mogelijkheden van de onderneming zó zwaar hebben overschat dat dit alleen al een zware fout uitmaakt die strafrechtelijk gekwalificeerd zou kunnen worden, (b) uit alle gegevens blijkt dat de vennootschap in feite in staat van faillissement is en dit overigens al vanaf het ogenblik dat de bestuurders er zich van bewust waren dat zij de investeringen niet konden terugbetalen, wat meebrengt dat hun verantwoordelijkheid niet los kan worden gezien van de artikelen 489 et seq. van het Strafwetboek, wat andermaal de kennelijk grove fout en kwade trouw uitmaakt zoals voorzien in artikel 28 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen.*

**Kh. Nijvel 8 maart 2010 en Brussel 29 april 2010, TBH 2011, nr. 9: aanstelling voorlopig bewindvoerder – art. 28 WCO**

*De aanstelling van een voorlopig bestuurder kan enkel gebeuren wanneer het noodzakelijk blijkt om het bestuursorgaan te verwijderen omwille van de gerechtvaardigde verdenking dat ze nadeel zullen berokkenen aan de vennootschap en haar schuldeisers tijdens de opschortingsperiode.*

*De aanstelling van een voorlopig bestuurder is bijgevolg een ernstige en uitzonderlijke maatregel, zodat er strikte vormvoorschriften gelden om de rechten van verdediging te respecteren (rapport van de gedelegeerd rechter en het voorafgaand horen van de partijen).*

**Brussel 21 september 2010, TRV 2011, 285, noot R. NAUDTS**

*Art. 27 WCO (aanstelling gerechtsmandataris) en art. 28 WCO (aanstelling voorlopig bestuurder) sluiten niet uit dat een concurrent, die geen schuldeiser is van de verzoeker tot gerechtelijke reorganisatie, als belanghebbende kan worden beschouwd in de zin van deze artikelen, zelfs indien hij niet uitdrukkelijk wordt vermeld in deze artikelen en zelfs indien zijn belangen niet gelijklopen met deze van de verzoeker tot gerechtelijke reorganisatie. Het volstaat dat deze concurrent aantoont dat hij een persoonlijk en rechtstreeks, reeds verkregen, dadelijk en rechtmatig belang heeft om tussen te komen in de procedure en om de aanstelling te vorderen van een gerechtsmandataris en/of een voorlopige bestuurder.*

*De WCO behartigt niet uitsluitend de belangen van de schuldenaar en zijn schuldeisers, maar ook deze van de economie in een ruimer perspectief. Er moet worden vermeden dat het tot elke prijs in stand houden van een onderneming het marktevenwicht en de concurrentie zou verstoren. Ook concurrenten kunnen vrezen dat zij in hun normale handelsactiviteit worden gestoord.*

*De aanstelling van een voorlopige bestuurder kan op grond van art. 28, § 1 WCO enkel worden bevolen, indien de schuldenaar of één van zijn organen een kennelijke grove fout hebben begaan of blijk geven van kennelijke kwade trouw, bijvoorbeeld het frauduleus handelen, manifest wanbeheer en het verstrekken van valse informatie. De loutere financiële situatie van de vennootschap, noch de laattijdige neerlegging van de jaarrekeningen en de afwezigheid van controle door een commissaris*

— bedrijfsrevisor, kunnen worden beschouwd als een kennelijke grove fout of als een blijk van kennelijke kwade trouw in de zin van art. 28, § 1 WCO.

#### **4. Positie van schuldeisers**

##### ***Soort schuldvordering***

**Kh. Luik 29 juni 2010 en 21 dec 2010, niet-gepubl.:** *Fiscus is een gewone schuldeiser in de opschorting, maar nam na de opening van de gerechtelijke reorganisatie een hypothecaire inschrijving. De rechtbank stelt dat geen rekening kan worden gehouden met deze hypothecaire inschrijving aangezien deze ingeschreven werd na de opening van de procedure. Vervolgens verzoekt de onderneming om de handlichting van de hypothecaire inschrijvingen, wat de rechtbank van koophandel toestaat op grond van haar bevoegdheid om exclusief te oordelen over vragen die verband houden met de gerechtelijke reorganisatie en art. 31 WCO. De rechtbank beschouwt de hypothecaire inschrijving als een uitvoeringsmaatregel.*

##### ***Schorsing van de middelen van tenuitvoerlegging***

**Arb.rb. Brussel 4 april 2011, juridat:**

*Een schuldeiser is steeds gerechtigd om tijdens de gerechtelijke reorganisatie zijn vordering in rechte te laten vaststellen en een uitvoerbare titel te bekomen, maar zolang de opschorting duurt en mits latere naleving van het gehomologeerde reorganisatieplan zal deze schuldeiser zijn uitvoerbare titel niet kunnen aanwenden.*

**Kh. Antwerpen (vakantiekamer) 30 juli 2009, RW 2009-10, afl. 12, 500**

*Behouden de reeds gelegde beslagen hun bewarende werking, dan kan de rechtbank op grond van art. 31 van de wet continuïteit ondernemingen de opheffing ervan bevelen. Het staat aan de schuldenaar om het bewijs te leveren waartoe de beslagen bedragen in het raam van de beoogde reorganisatie bij handlichting zouden worden aangewend.*

**Antwerpen 10 september 2009, RW 2009-10, 498, noot E. DIRIX,**

*Behouden de reeds gelegde beslagen hun bewarende werking, dan kan de rechtbank de opheffing bevelen (art. 31 WCO). Het staat aan de schuldenaar aan te tonen dat deze opheffing geen nadeel veroorzaakt aan de schuldeiser. In de regel veroorzaakt een opheffing een nadeel aan de beslagleggende schuldeiser.*

**Brussel 2 feb 2010, RW 2010-11, 1528**

*De opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie staat aan een beslag tot terugvordering op in consignatie gegeven goederen niet in de weg.*



**Kh. Antwerpen 5 okt 2010, RW 2010-11, 1703**

*Een verzoek tot het opheffen van beslagen krachtens art. 31 WCO is niet mogelijk voor beslagen gelegd na de goedkeuring van het reorganisatieplan – art. 31 WCO.*

**Kh. Dendermonde 11 okt 2010, RW 2010-11, 1652:**

*Het verzoek tot het opheffen van de reeds gelegde beslagen is, bij een procedure van gerechtelijke reorganisatie, pas mogelijk nadat de schuldenaar werd toegelaten tot de procedure van gerechtelijke reorganisatie – art. 31 WCO*

**Kh. Luik 17 feb 2010, TBH 2010, 546**

*De opschorting heeft een effect op de rechten van de pandhouder van de handelszaak op voorwaarde dat deze voorafgaand een beslag heeft gelegd en dat de schuldvorderingen die binnen dit pand op de handelszaak vallen, uitdrukkelijk werden geïdentificeerd als behorende tot het pand op de handelszaak.*

*In voorliggend geval kan worden vastgesteld dat de kennisgeving van de inpandgeving van de schuldvordering en het beslag op de handelszaak, met inbegrip van het specifieke beslag op welbepaalde schuldvorderingen, voorafgaan aan het vonnis dat de opschorting van betaling toestaat. Het proces-verbaal van het beslag op de in pand gegeven handelszaak geeft een gedetailleerde opsomming van de beslagen goederen en bevat tevens een lijst met schuldvorderingen, waarvan de facturen uitdrukkelijk werden toegevoegd bij het proces-verbaal van het beslag.*

*Uit een beknopt onderzoek blijkt dat deze schuldvorderingen specifiek in pand werden gegeven en dat ze bijgevolg moeten genieten van de uitzondering van artikel 32 van de wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen..*

*Er is geen sprake van een manifest misbruik van recht in hoofde van de bank, waardoor de toepassing van de uitzondering in artikel 32 haar zou moeten worden onzegd.*

**Kh. Verviers 26 aug 2010, Bank.Fin.R. 2010/6, 395, noor R. HOUBEN: art. 34 WCO - schuldvergelijking bij gerechtelijke reorganisatie – samenhang**

*De bepaling in de algemene bankvoorwaarden volgens dewelke alle banktransacties tussen de bank en haar cliënten worden vermoed voort te komen uit één en dezelfde bancaire verhouding, legt een samenhang vast tussen alle bankverrichtingen tussen de klant en de bank. Deze contractuele samenhang wordt gevalideerd door artikel 34 WCO in samenhang met de artikelen 14 en 15 WFZ.*

**Voorz. Kh. Antwerpen 15 februari 2011, RABG 2011, afl. 9, 664, noot N. VAN LANDUYT**

*Het recht op compensatie van een kredietinstelling op grond van haar algemene voorwaarden kwalificeert als een nettingovereenkomst in de zin van artikel 3, 4° van de wet van 15 december 2004 betreffende de financiële zekerheden. Compensatie blijft bijgevolg mogelijk na de opening van de procedure tot gerechtelijke reorganisatie (art. 34 WCO).*

Zie ook wetswijziging art. 34 WCO – Wet van 26 september 2011

**Vz. Kh. Brussel 4 mei 2011, niet-gepubl.:** goedgekeurd en gehomologeerd reorganisatieplan - verplichting tot afgifte van blanco attest ivm achterstallen sociale zekerheidsschulden door RSZ - Europese Commissie - aanbestedingsdossier -

## Lopende overeenkomsten

**Kh. Antwerpen 29 december 2009**, RW 2009-10, 1401.

*Het invoeren van een retentierecht maakt rechtsmisbruik uit wanneer het proportionaliteitsbeginsel wordt geschonden. Dit is het geval wanneer door de uitoefening van het retentierecht de economische bedrijvigheid van de schuldenaar gevaar loopt, de schuldeiser een redelijk tegenvoorstel van de schuldenaar van de hand wijst en er een onevenredigheid bestaat tussen het bedrag van de schuldvordering en de waarde van de teruggehouden goederen*

In dezelfde zin **Antwerpen 6 juni 2011**, niet-gepubl.:

### **Boedelschulden**

**Kh. Verviers 21 oktober 2010**, *TBH* 2011, 501: boedelschuld - vereiste van nieuwe prestatie - geldt niet voor belastingschuld

*De curator merkt terecht op dat de toepassing van art. 37 WCO veronderstelt dat er een contractuele band bestaat, en dat de daaruit voortvloeiende schuld betrekking heeft op 'prestaties uitgevoerd ten aanzien van de schuldenaar'; ...dat is niet het geval voor een belastingschuld die voortvloeit uit activiteiten die tijdens de procedure van gerechtelijke reorganisatie werden uitgevoerd.*

**Cass. 5 maart 2010**, juridat: boedelschuld op grond van WGA (vgl. WCO) – verlies van boedelkarakter in faillissement

*Een schuldvordering die ontstaan is tijdens het gerechtelijk akkoord met medewerking, machtiging of bijstand van de commissaris inzake opschorting wordt beschouwd als een boedelschuld in een later faillissement (art. 44 W.G.A.)*

*Dergelijke boedelschuldeiser die aangifte doet van zijn schuldvordering en deze schuldvordering wordt in het PV van verificatie aanvaard als een bevoorrechte schuldvordering, wordt hierdoor niet het recht ontzegd om als boedelschuldeiser bij voorrang te worden betaald. (toepassing per analogie mogelijk voor art. 37 WCO)*

### **5. Minnelijk akkoord**

**Kh. Brussel 3 juli 2009**, *RABG* 2010, 518, noot LOOSVELD, S.; *TBH* 2009,712

*Wanneer er slechts één schuldeiser is, kan geen toepassing van artikel 43WCO worden gemaakt, vermits dit artikel een minnelijk akkoord met minstens twee schuldeisers veronderstelt*

in dezelfde zin **Kh. Hasselt 21 februari 2011**, *NJW* 2011, 431, noot TISON, M.; *RABG* 2011, 678

**Kh. Brussel 17 juli 2009**, niet-gepubl.: vereiste van twee schuldeisers is voldaan indien het minnelijk akkoord wordt gesloten met de enige schuldeiser

**Antwerpen, 31 maart 2011**, niet-gepubl.: minnelijk akkoord - toepassing art. 1244 BW

Gerechtelijke reorganisatie door minnelijk akkoord (art. 43 WCO); verzoek tot uitstel op grond van art. 1244 BW, maar in een afzonderlijke zitting behandeld (op 28/11/10), die na het beëindigen van de opschortingstermijn was vastgesteld (op 22/11/10); verzoek tot verlenging van de opschorting wordt geweigerd wegens gebrek aan minnelijk akkoord, sluiting procedure zonder uitspraak over uitsteltermijnen (geen HB mogelijk); verzoek inzake art. 1244 BW werd afgewezen want zonder voorwerp wegens sluiting gerechtelijke reorganisatie; hoger beroep tegen beslissing inzake art. 1244

BW – Hof wijst dit af, aangezien uitsteltermijnen enkel kunnen worden opgelegd binnen de procedure en deze is beëindigd

## **6. Collectief akkoord**

### *Stemming*

**Kh. Dendermonde 6 juni 2010**, RW 2010-11, 587: reorganisatieplan – stemrecht schuldeiser - betwisting *De schuldeisers dienen onder de WCO zelf te waken over hun belangen. De rechtbank kan niet ambtshalve een schuldeiser weren die werd opgenomen op de lijst van de schuldeisers die werd neergelegd overeenkomstig art. 17 WCO en van wie de opname door geen enkele belanghebbende werd betwist.*

**Luik 24 maart 2011**, JT 2011, afl. 6441, 468, noot A. ZENNER

*De schuldeiser moet tijdig het initiatief nemen om zijn schuldvordering te laten erkennen. Hoewel hij bevoegd is om het bedrag van de schuldvordering voorlopig te bepalen wanneer de beslissing over de betwisting niet snel genomen kan worden, is de rechter die gelet op de laattijdigheid van de vordering van de schuldeiser slechts over een uiterst korte termijn beschikt om een uitspraak te doen vóór de stemming over het reorganisatieplan, slechts gehouden om in die zin de vordering van de schuldeiser in te willigen in het geval dat over de schuldvordering geen enkele discussie bestaat.*

**Gent 26 april 2010**, RABG 2011/9, 647, TGR-TWVR 2010, afl. 4, 268: reorganisatieplan - stemming – volmacht – geen tweede stemming in hoger beroep mogelijk

*Een reorganisatieplan wordt goedgekeurd bij stemming tijdens de zitting. Schuldeisers dienen in persoon of bij advocaat aanwezig te zijn of door een geldige volmacht te worden vertegenwoordigd. Een akkoordverklaring inter partes geldt niet als een geldige stem ter zitting. Er zijn geen twee stembeurten voor hetzelfde reorganisatieplan.*

In dezelfde zin: **Antwerpen 16 juni 2011**, TBH 2011, nr. 9:

*De vertegenwoordiging van een schuldeiser op een vergadering van schuldeisers in het kader van een gerechtelijke reorganisatie behoort niet tot het mandaat ad litem van de advocaat. Daarvoor is een bijzonder mandaat vereist.*

*Een schuldeiser kan niet geldig stemmen over het reorganisatieplan door het loutere neerleggen van een brief.*

**Antwerpen 29 april 2011**, TBH 2011, nr. 9

*Zo een schuldeiser bij volmacht kan stemmen – en dus niet fysisch aanwezig moet zijn, laat de tekst van art. 54 WCO geen ruimte om te besluiten dat bij het berekenen van de meerderheden rekening zou moeten gehouden worden met schuldeisers die op een andere wijze dan door de deelname aan de stemming, in eigen persoon of bij volmacht, hun standpunt over het reorganisatieplan zouden hebben gemaakt, bijv. door een schriftelijke mededeling.”*

**Brussel 3 maart 2011**, JLMB 2011, 994, noot JP RENARD en V. RENARD:

*Er bestaat geen wettelijk bezwaar tegen een schuldeiser die een volmacht geeft aan de schuldenaar om in te stemmen met het reorganisatieplan*

**Kh. Nijvel 22 feb 2010**, JLMB 2010/29, 1388: reorganisatieplan – mogelijkheid om verschillende plannen voor te leggen aan schuldeisers ter goedkeuring – mogelijk tot aan homologatie van reorganisatieplan

*In de WCO staat geen enkele bepaling die het wijzigen van de bepalingen van een neergelegd reorganisatieplan verbiedt of die de mogelijkheid verbiedt om er in de loop van dezelfde procedure meerdere neer te leggen, op gevaar voor de schuldenaar te worden geconfronteerd met een vraag tot verlenging van het uitstel.*

*Op voorwaarde dat de wijzigingen substantieel zijn en kaderen in de doelstellingen van de wet, zoals uiteengezet in artikelen 16, eerste lid, en 12, paragraaf een, kan de rechtbank de verdaging van de zaak bevelen om de schuldeisers uit te nodigen tot een nieuwe stemming over het gewijzigde plan.*

*Een dergelijke maatregel wendt het risico op niet-homologatie van het vorige plan af, die als gevolg zou hebben dat de reorganisatieprocedure wordt afgesloten en die zowel de continuïteit van de onderneming als de rechten van de schuldeisers in het gedrang zou brengen.*

### **Homologatie**

**Kh. Tongeren 15 maart 2010, TBH 2010, 549, noot M. VANMEENEN:**

*De neergelegde lijst van schuldeisers is deels onvolledig en deels onjuist. Er is geen enkele waarborg dat alle schuldeisers werden in kennis gesteld omdat een aantal adressen ontbraken. Ook de kennisgeving in toepassing van artikel 26, § 2 wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, is blijkbaar nooit gebeurd. De lijst is zo samengesteld dat ze zelfs niet toelaat na te gaan welke schuldeisers kunnen stemmen en voor welke bedragen. Alleen de schuldeisers in de opschorting volgens de definitie van artikel 2, c), WCO mogen deelnemen aan de stemming. Het is dan ook voor de rechtbank onmogelijk om na te gaan of de schuldeisers voor het juiste bedrag werden opgenomen.*

*Bij gebrek aan het behalen van de vereiste meerderheid van stemmen van de schuldeisers in de opschorting en aangezien de pleegvormen door de wet opgelegd niet werden nageleefd, weigert de rechtbank de homologatie van het reorganisatieplan.*

**Kh. Dendermonde 20 sept 2010, RW 2010-2011, 1485:**

*Een reorganisatieplan dat afbreuk doet aan de rechten van de buitengewone schuldeisers, kan niet worden gehomologeerd. (Art. 50 en 55 wet continuïteit ondernemingen).*

in dezelfde zin **Antwerpen 16 juni 2011, TBH 2011, nr. 9:**

*Het is noodzakelijk dat de buitengewone schuldeiser in de opschorting een positieve en controleerbare daad stelt die toelaat met zekerheid te besluiten dat hij instemt met het plan en de daarin begrepen beperking van zijn rechten die verder gaat dan de loutere opschorting.*

*Het Hof van Beroep heeft enkel rechtsmacht om te oordelen over de homologatie. Het Hof van Beroep kan niet de rechtsgevolgen bepalen van een beslissing waarbij de homologatie geweigerd wordt. Het Hof van Beroep kan geen tweede stemming organiseren.*

**Kh. Nijvel 17 jan 2011, JLMB 2011,1008: weigering homologatie herstelplan**

*Krachtens artikel 55, tweede lid, WCO kan de rechter de homologatie van het reorganisatieplan weigeren ingeval de door de wet opgelegde vormelijkheden niet zijn nageleefd. Dit is het geval wanneer de schuldenaar geen activiteit meer heeft en zal hebben (artikel 16), wanneer het plan geen precieze aanduiding geeft van de betalingstermijnen (artikel 49) en wanneer de uitvoeringstermijn van het plan vijf jaar zou kunnen overschrijden (artikel 52).*

**Antwerpen 10 februari 2011, TBH 2011, nr. 9**

*De schuldenaar is verplicht in zijn herstelplan uitdrukkelijk te bepalen welke voorstellen hij doet met betrekking tot al de schuldvorderingen in de opschorting. Dit geldt zelfs voor de vorderingen van de buitengewone schuldeisers in de opschorting.*

*Het plan mag de schuldeisers die hun rechten putten uit een achtergestelde lening en de aandeelhouders niet zo maar volledig uitsluiten van elke betaling; dit druist in tegen de openbare orde.*

**Brussel 16 december 2010, DAOR 2011, 436, TBH 2011, nr. 9, noot I VEROUGSTRAETE en A. VAN HOE**

*Er is geen reden om de homologatie van een plan te weigeren wanneer het onderscheid tussen categorieën van schuldeisers berust op een niet-arbitrair criterium en het plan geen onevenredige en abusieve differentiatie verwezenlijkt. Strategische schuldeisers voorrang geven maakt op zich geen misbruik uit.*

vgl. ook **Luik 29 dec 2010, JLMB 2011, 988:**

*Daar het doel van de wet continuïteit ondernemingen er precies in bestaat de continuïteit van de onderneming te verzekeren, moet de rechter onderzoeken of de gedifferentieerde behandeling van de categorieën schuldeisers die door het plan worden voorzien op objectieve criteria steunt en of de door de schuldenaar gebruikte differentiëringen redelijk evenredig zijn met de aldus nagestreefde doelstelling van het herstel van de onderneming. Indien niet zou het reorganisatieplan strijdig zijn met de openbare orde en zodoende artikel 35 van de wet schenden. Alleen de omstandigheid dat een reorganisatieplan verminderingen van schuldvorderingen zou bevatten en daardoor de schuldenaar in een andere situatie zou plaatsen dan de andere ondernemingen van dezelfde sector volstaat niet om een ondraaglijke anticoncurrentiële situatie te kenmerken*

**Kh. Kortrijk 31 jan. 2011, DAOR 2011, 446; TBH 2011, nr. 9, noot I VEROUGSTRAETE en A. VAN HOE:** reorganisatieplan goedgekeurd door schuldeisers – weigering homologatieplan door rechter – schending van de openbare orde – gelijke behandeling van de schuldeisers – één schuldeiser (RSZ) ontvangt niets

*Het gelijkheidsbeginsel tussen de schuldeisers is van dwingend recht, doch niet van openbare orde. Een herstelplan kan en mag dus in een gedifferentieerde regeling voorzien van bepaalde categorieën van schulden, inzonderheid op grond van hun omvang en hun aard. Een manifest arbitraire behandeling van bepaalde groepen van schuldeisers kan wel worden opgeworpen in het kader van de controle van het respect van de openbare orde, omdat het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel van openbare orde is en de horizontale werking ervan in private relaties wordt erkend.*

**Kh. Charleroi 18 april 2011, niet-gepubl., uittreksel uit het overzicht rechtspraak Réseau CAP**

*« La mise en oeuvre de catégories différentes dans un plan de réorganisation n'est pas en soi une différenciation discriminatoire : encore le traitement différencié des créanciers doit-il reposer sur des données objectives dûment justifiées par le débiteur.*

*« En l'occurrence, le simple fait – pour justifier du traitement différencié des créanciers -, d'expliquer qu'il s'agit des organismes bancaires, des institutionnels ou encore d'un sous-traitant avec lequel le débiteur dit qu'il entend continuer à travailler, n'est pas en soi suffisant pour justifier l'existence de catégories traitées de manière aussi diverse : les unes bénéficient d'un paiement à 100 %, les autres d'un paiement à 20 %, alors que le législateur a entendu que tant les créanciers privés que publics participent à l'effort qui est demandé dans le cadre d'une réorganisation par accord collectif ; il n'est pas non plus de justifications objectives fournies quant à la proposition de payer sur un an les créances de moins de 5.000 euros et sur 5 ans celles de plus de 5.000 euros.*

*« A défaut de justification objective des catégories créées par le débiteur, le tribunal estime que le plan porte atteinte à l'Ordre public, en sorte qu'il n'y a pas lieu de l'homologuer. »*

**Antwerpen 30 juni 2011**, *TBH* 2011, nr. 9: schending van de openbare orde – ongelijke behandeling van de schuldeisers

*Het reorganisatieplan kan voorzien in een gedifferentieerde betaling van de schuldeisers in functie van het herstel en de reorganisatie van de onderneming. De ongemotiveerde bevoordeling van één, verbonden, schuldeiser houdt een discriminatie in van de overige schuldeisers waardoor het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden en daarmee ook de openbare orde.*

**Luik 24 maart 2011**, *JT* 2011, afl. 6441, 468, noot ZENNER, A.

*De enige omstandigheid dat een herstelplan schuldverminderingen bevat en de schuldenaar daardoor in een andere situatie plaatst dan de andere ondernemingen van dezelfde sector, is niet voldoende om deze situatie als concurrentievervalsing te beschouwen. Men moet een echte economische analyse maken wat het bepalen van de relevante markt veronderstelt en het onderzoeken van de concrete impact van de genomen maatregelen op de situatie van de betrokken onderneming in vergelijking met de andere ondernemingen van dezelfde sector.*

**Cass. 30 juni 2011**, juridat, *TBH* 2011, nr. 9 met noot A. VAN HOE

*De schuldvordering van de fiscus heeft hetzelfde statuut als deze van een private schuldeisers. Het reorganisatieplan kan voorzien in de vermindering van de schuldvordering van de fiscus. Dergelijke vermindering is niet strijdig met art. 172 Grondwet*

Zie ook lagere rechtspraak m.b.t. positie van fiscus en RSZ in reorganisatieplan in deze zin: RSZ en fiscus gewone schuldeisers in de opschorting – ze zijn onderworpen aan het goedgekeurde plan – kwijtschelding in hoofdsom is mogelijk – geen strijdigheid van de GW: o.a. **Kh. Luik 8 december 2009** *JT* 2010, afl. 6386, 166; *JLMB* 2010, afl. 8, 375; **Kh. Nijvel 21 december 2009** *JT* 2010, afl. 6386, 162, noot; *JLMB* 2010, afl. 8, 380 noot J. RENARD. en W. DAVID; **Brussel 11 maart 2010**, *JLMB* 2010, 1385; **Gent 28 juni 2010**, *TGR-TWVR* 2011, 43

### **Rechtsmiddelen tegen homologatiebeslissing**

**Cass. 4 februari 2010**, juridat: rechtsmiddel tegen herstelplan  
NOOT: arrest heeft betrekking op W.G.A., maar ook relevant voor W.C.O.

*Artikel 1122, eerste lid, Ger.W. bepaalt dat ieder die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, derdenverzet kan doen tegen een, zij het voorlopige, beslissing die zijn rechten benadeelt en die gewezen is door een burgerlijk gerecht. Artikel 1122, tweede lid, aanhef en sub 3°, bepaalt dat dit rechtsmiddel evenwel niet kan worden ingesteld door schuldeisers, behalve wanneer hun schuldenaar bedrog heeft gepleegd of wanneer zij zich kunnen beroepen op een hypotheek, een voorrecht of enig ander recht dat buiten hun schuldvordering ligt. Een schuldeiser van een debiteur die een gerechtelijk akkoord heeft aangevraagd, kan niet opkomen bij wege van derdenverzet tegen een beslissing van een rechtbank van koophandel die een definitieve opschorting toekent (d.w.z. homologatie van het herstelplan), tenzij in de uitzonderingsgevallen bedoeld in artikel 1122, tweede lid, 3°, Ger.W.*

**Antwerpen 19 november 2010**, *TBH* 2011, nr. 9, te verschijnen.: rechtsmiddel tegen homologatie van reorganisatieplan – partij bij procedure (art. 5 WCO) – tussenkomst bij stemming – hoger beroep of derdenverzet

*Schuldeisers die niet zijn tussengekomen overeenkomstig art. 812-814 Ger.W worden niet beschouwd als partij. Deze schuldeisers kunnen geen hoger beroep aantekenen tegen het vonnis dat oordeelt over de homologatie.*

*De procedure van homologatie van het reorganisatieplan is onderscheiden van de procedure over geschillen met betrekking tot schuldvorderingen. Het bestaan van betwistingen over schuldvorderingen brengt niet mee dat de schuldeiser partij wordt in de homologatieprocedure*

*De mededeling aan de schuldeisers (art. 53 WCO) om over het reorganisatieplan te stemmen brengt niet mee dat de schuldeiser geen derdenverzet meer mag aantekenen op grond van art. 1122, eerste lid, Ger.W.*

*Een algemeen voorrecht volstaat om derdenverzet te kunnen aantekenen op grond van art. 1122, 3° Ger.W.*

**Antwerpen 7 oktober 2010, TBH 2011, nr. 9**

*Het bestaan van betwistingen over schuldvorderingen brengt niet mee dat de schuldeiser partij wordt in de homologatieprocedure.*

*Uit de bepaling van art. 56 WCO kan niet worden afgeleid dat de wetgever beoogde het rechtsmiddel van het hoger beroep open te stellen tot anderen, dan zij die partij waren in het vonnis van homologatie*

**Kh. Gent 26 oktober 2010, TGR-TWVR 2011, afl. 2, 107**

*Art. 56 WCO sluit de mogelijkheid van derdenverzet volgens de in art. 812-814 van het Gerechtelijk Wetboek voorgeschreven regels en termijnen tegen het vonnis houdende homologatie van het reorganisatieplan niet uit.*

*De schuldeisers bedoeld in art. 53 WCO zijn partij bij het homologatievonnis zodat voor hen geen derdenverzet openstaat.*

**Luik 10 maart 2011, DAOR 2011, 443**

*Art. 56 WCO voorziet dat het homologatievonnis niet vatbaar is voor verzet. Dit artikel dient te worden geïnterpreteerd met aandacht voor de algemene regel in art. 5 van de wet, die stelt dat tegen de beslissingen van de rechtbank rechtsmiddelen worden aangewend volgens de in het Gerechtelijk Wetboek voorgeschreven regels en termijnen en dat elke belanghebbende kan tussenkomen in de bij de huidige wet bepaalde procedures, overeenkomstig de artikelen 812 tot 814 van het Gerechtelijk Wetboek. Bij ontstentenis van een dergelijke tussenkomst verwerft degene die, op zijn initiatief of op dat van de rechtbank, is gehoord of een geschrift neerlegt om zijn opmerkingen te laten gelden, iets te vorderen of middelen naar voor te brengen, door dit feit geen hoedanigheid van partij.*

*De schuldeiser die door de griffie op grond van art. 53 WCO wordt verwittigd of die zijn middelen laat gelden overeenkomstig art. 54 van de wet, wordt daardoor geen partij in de procedure, in de zin van art. 5 van de wet, tenzij die schuldeiser zijn wil uitte om tussen te komen in de zaak. Alleen de schuldeiser die vrijwillig tussenkwam in de zin van art. 5 van de wet kan hoger beroep aantekenen. Bij gebrek aan tussenkomst is zijn hoger beroep onontvankelijk; het rechtsmiddel dat voor hem openstaat is het derdenverzet.*

**Luik 12 mei 2011, niet-gepubl., uittreksel uit het overzicht rechtspraak Réseau CAP**

*Een conclusie kan beschouwd worden als een rechtsgeldige wijze van vrijwillige tussenkomst.*

**Brussel 3 maart 2011, JLMB 2011, 994:**

*Nietigverklaring van de stemming en terugzending naar de rechtbank van koophandel met het oog op het organiseren van een tweede stemming.*

**Luik 16 november 2010 en Kh. Luik 5 augustus 2010**, niet-gepubl., uittreksel uit het overzicht rechtspraak Réseau CAP

*Opschortende werking van een hoger beroep tegen een homologatieweigering. De opschortingstermijn wordt van rechtswege verlengd tot aan de definitieve beslissing van het Hof van beroep. Een verzoek tot verlenging van de opschortingstermijn is zonder voorwerp.*

### **7. Overdracht onder gerechtelijk gezag**

Opmerking: de rechtspraak ivm de toepassing van art. 61 WCO: positie werknemers en homologatie door de arbeidsrechtbank werd niet opgenomen

#### ***Toekenning overdracht***

**Kh. Dendermonde 30 juli 2009** RW 2009-10, 502

*De procedure van gerechtelijke reorganisatie kan worden geopend met het oog op een overdracht van de onderneming onder gerechtelijk gezag. Een dergelijke overdracht vereist evenwel het bestaan van maatschappelijk belang. Een uitsluitend privaat belang van de aandeelhouders en bestuurders volstaat niet.*

**Kh. Tongeren 27 sept. 2010 en 28 okt 2010**, RABG 2001, 651 en 655: doelwijziging bij mislukken collectief plan – afweging tussen overdracht of faillissement

*Indien het reorganisatieplan wordt ingetrokken door de rechtbank en een overdracht onder gerechtelijk gezag wordt verzocht, beschikt de rechtbank over een appreciatiebevoegdheid om te oordelen of deze overdracht onder gerechtelijk gezag al dan niet binnen de procedure van de opschorting valt. Wanneer er onvoldoende middelen zijn om de normale bedrijfsvoering verder te zetten en er geen enkele waarborg is voor de overname van het personeel, moet de rechtbank een afweging van belangen maken of de schuldeisers en personeelsleden er al dan niet baat bij hebben dat er op korte termijn wordt overgegaan tot een realisatie van de activa dan wel een gerechtsmandataris wordt aangesteld.*

*Aangezien het reorganisatieplan strekkende tot een collectief akkoord werd ingetrokken door de rechtbank en de overdracht onder gerechtelijk gezag werd geweigerd, hernemen de schuldeisers hun oorspronkelijke vordering, waardoor de voorwaarden van faillissement zijn vervuld. De rechtbank dient de afweging te maken of een overdracht onder gerechtelijk gezag voor de schuldeisers en personeel beter is dan een liquidatie na faillissement*

**Kh. Brugge 22 maart 2010**, RW 2010-2011, 680: overdracht onder gerechtelijk gezag - doelstelling

*Een overdracht van een onderneming die wordt beoogd met een procedure gerechtelijke reorganisatie in het raam van de WCO, dient betrekking te hebben op de overdracht van een entiteit in going concern. Deze procedure kan niet worden aangewend voor een overdracht van een onroerend goed zonder dat hiermee enig behoud van activiteiten of de onderneming kan worden gerealiseerd.*

**Kh. Brugge 30 maart 2011 en Gent 6 juni 2011**, niet-gepubl.: overdracht onder gerechtelijk gezag - doelstelling

*Een overdracht van aandelen van een vennootschap is geen overdracht van een onderneming – weigering om gerechtelijke reorganisatie toe te kennen*



### **Voorwaarden tot machtiging overdacht**

**Kh. Oudenaarde 16 september 2011**, niet-gepubl. - Overdacht tegen een prijs die minder bedraagt dan de helft van de liquidatiewaarde - rechten van de schuldeisers

*De rechtbank kan enkel vaststellen dat hoewel de bemerkingen van de banken en de concurrent met betrekking tot de lage overnameprijs ernstig zijn, deze toch niet opwegen tegen de redding van 195 arbeidsplaatsen met behoud van bestaande loonsvoorwaarden die de gerechtsmandatarissen met alle in de vakbondsafvaardiging vertegenwoordigde organisaties en de overnemer hebben genegocieerd.*

Vgl. ook **Bergen 22 maart 2010**, JT 2010, 372, noot B. INGHELS, DAOR 2010, 95, noot GL BALLON hierna

### **Gerechtsmandataris**

**Kh. Charleroi 17 december 2009 en 19 november 2009**, niet-gepubl., uittreksel uit het overzicht rechtspraak Réseau CAP

*Transfert d'entreprise sous autorité de justice. Autorisation de vente. Désignation du mandataire chargé du transfert. Ne peut être l'administrateur provisoire désigné, dès lors qu'il s'impose qu'une personne tierce agissant en toute indépendance décide des meilleurs offres et des meilleurs propositions reçues.*

**Bergen 22 maart 2010**, JT 2010, 372, noot B. INGHELS, DAOR 2010, 95, noot GL BALLON: overdracht onder gerechtelijk gezag – taak gerechtsmandataris – bescherming pandhoudende schuldeiser vs. rechten werknemers

*De opdracht van opsporing van offertes die aan de gerechtsmandataris wordt toegewezen door art. 62 WCO bepaalt geen bekendmakingsplicht.*

*De opdracht van de gerechtmandataris is gericht op het behoud van het geheel of een gedeelte van de activiteit van de onderneming en dus van de tewerkstelling, waarbij “acht moet worden geslagen” op de rechten van de schuldeisers.*

**Kh. Nijvel 1 september 2010**, JLMB 2011, 999 noot V. RENARD en J. RENARD

*De grote gedragslijnen van de mandataris kunnen als volgt worden samengevat: 1) het criterium van de beste offerte is dat van de gewaarborgde werkgelegenheid; 2) bij gelijkwaardige offertes moet bij voorrang worden geopteerd voor het criterium van de werkgelegenheid; 3)– de eerbied voor het recht van de schuldeisers en de regels van economische mededinging verbieden de onderneming en haar activiteiten tegen elke willekeurige prijs te verkopen. (Art. 62 wet continuïteit ondernemingen).*

## **Verdeling van de gelden**

**Kh. Mechelen 26 sept 2010**, TBH 2011, 251, noot M. GREGOIRE

*Aangezien de overdracht van de onderneming werd gerealiseerd en de schuldenaar zelf geen activiteit meer uitoefent, is er geen sprake meer van continuïteit. Noch de schuldenaar, noch de gerechtsmandataris hebben de verlenging van de opschortingstermijn gevraagd. Het doel van de gerechtelijke reorganisatie werd bereikt, m.n. de activa werden overgedragen, doch de gelden werden nog niet geïnd. De taak van de gerechtsmandataris is nog niet ten einde, nu de gelden nog dienen te worden geïnd en verdeeld. Dit belet niet dat de rechtbank de procedure van gerechtelijke reorganisatie kan sluiten, maar tegelijk de gerechtsmandataris belast met het verder uitvoeren van zijn opdracht, m.n. het innen en verdelen van de gelden.*

**Kh. Antwerpen 25 jan 2011**, RABG 2011, 662:

*Het verzoek tot sluiting van een gerechtelijke reorganisatie impliceert niet dat de opdracht van gerechtsmandataris volledig wordt beëindigd (art. 67 WCO). De gerechtsmandataris moet verder blijven instaan voor de verdeling van de gelden en het voeren van eventuele betwistingen overeenkomstig de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.*

**Kh. Luik 12 aug 2010**, TBH 2011, 241, met noot M. GREGOIRE: overdracht onder gerechtelijk gezag – faillissement – verdeling van de verkoopprijs door gerechtsmandataris

*Behalve in situatie waar gelden volledig verdeeld en toegewezen zijn, zal het faillissement volgend op de overdracht deze eerste samenloop volledig absorberen. In dat geval moet het verdelingsmechanisme uit de WCO wijken voor het faillissement. (vgl Cass. 23 april 2010)*

In dezelfde zin: **Kh. Hasselt 15 november 2010**; **Kh. Antwerpen 17 mei 2011**; **Antwerpen 26 mei 2011**, niet-gepubl.

**Kh. Nijvel 20 mei 2011**, niet-gepubl., uittreksel uit het overzicht rechtspraak Réseau CAP

*Le consentement préalable obligé ou le caractère forcé du transfert permettent de considérer que, même dans l'hypothèse où le débiteur n' est pas dessaisi, le processus de la vente ou de la cession des actifs mobiliers ou immobiliers débute concomitamment avec la mission du mandataire de justice chargé de solliciter des offres en respect de la priorité prévue par la loi et d'élaborer un ou plusieurs projets de vente avec projet d'acte. Ce processus prend fin lorsque le tribunal accorde l'autorisation sollicitée par le mandataire de justice et autorise la vente. La cession qui intervient par l'autorisation du transfert a un caractère irrévocable.*

*La mission confiée à l'huissier de justice par le jugement désignant l'huissier de justice revêt dès lors aussi un caractère irrévocable, et ce d'autant, comme en l'espèce, lorsque la procédure de transfert est clôturée et que la décharge a été donnée au mandataire de justice chargé de réaliser le transfert. Cette mission est de ce fait opposable au curateur.*

In dezelfde zin **Kh. Nijvel 30 maart 2011**, **Kh 20 april 2011**, niet-gepubl.: geen afgifte aan de curator